रुडोल्फ स्टेनर की फिलोसोफी

फ्रेडरिक एमरीन

Keryx

मानवशास्त्रीय अध्ययन सं 12

© 2022 Frederick Amrine

All rights reserved.

No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording, or any information storage and retrieval system without permission in writing from the publisher.

रुडोल्फ स्टेनर की फिलोसोफी के बारे में लिखना काफी कठिन है, और मैं खुद आश्चर्यचकित हूँ कि मैं इसकी शुरुआत कर रहा हूँ। अगर हम इसके पीछे की वजह देखें कि यह वास्तव में इतना कठिन क्यों है, तो आप देखेंगे कि "फिलोसोफी" का मतलब व्यापक रूप से "दुनिया को देखने का स्टेनर का नजरिया था," इसलिए यह कार्य बहुत बड़ा है। इसलिए इस निबंध को उन कार्यों तक सीमित रखने के स्पष्ट व्यावहारिक कारण हैं जिन्हें हम "फिलोसोफी प्रॉपर" कह सकते हैं, भले ही यह व्यापक रूप से स्टेनर का दुनिया को देखने का नजरिया था जिसने वाल्डोर्फ एड्यूकेशन की नींव रखी। यह अंतिम बात कार्य को बहुत कठिन बना देती है, लेकिन न तो स्टीनर के काम का दायरा और न ही विषय और संदर्भ के बीच बेमेल होना हैरानी की बात है।

स्टेनर की फिलोसोफी के बारे में लिखना मुश्किल है और इसकी असली वजह बहुत गहरी है। *कुल मिलाकर वह यह है कि स्टेनर का तर्क है कि हमें फिलोसोफी को इसकी सीमा के पार लेकर जाना होगा।*

इस मकसद के लिए, मैं कुछ बाद के टेक्स्ट्स पर ध्यान केंद्रित करना चाहता हूँ जिनकी शायद कभी-कभी ही बात की जाती है, भले ही वे निर्विवाद रूप से केंद्रीय क्यों हों: स्टेनर ने अप्रैल, 1911[1] में बोलोग्ना में अंतर्राष्ट्रीय दार्शनिक कांग्रेस में दो लेक्चर्स दिए थे; स्टेनर *की पहेलियों के दर्शन (फिलोसोफी)* का अंतिम अध्याय (1914)[2]

---

[1] इन लेक्चर्स को GA 35, *फिलोसोफी और एंथ्रोपोसोफी: गेसमेल्टे औफ्सत्ज़े 1904-1918* के भाग के रूप में प्रकाशित किया गया है, जो दार्शनिक निबंधों का एक बहुत ही महत्वपूर्ण संग्रह है जिसका काफी हद तक अनुवाद नहीं किया गया है। बोलोग्ना व्याख्यान का एक समस्यात्मक अनुवाद वॉल्यूम *एसोटेरिक डेवलपमेंट* (ग्रेट बैरिंगटन: स्टेनर बुक्स, 2003) में शामिल किया गया था।

[2] "नृविज्ञान के लिए एक दृष्टिकोण की एक संक्षिप्त रूपरेखा, "GA 18; ग्रेट बैरिंगटन, MA: स्टेनरबुक्स, 2009. औरलेक्चर्स चक्र के IV and VIII लेक्चर्स प्राकृतिक विज्ञान की सीमाएं (1920).[3] लेकिन चलिए सबसे पहले हम Nietzsche और कांत के साथ स्टेनर के संबंधों के बारे में बात करते हैं।

[3] GA 322; trans. फ्रेडरिक एमरीन और कोनराड ओबरहुबर का परिचय। शाऊल बोलो (स्प्रिंग वैली: एंथ्रोपोसोफिक प्रेस, 1983)। इस वॉल्यूम का एक नए शीर्षक, द लिमिट्स एंड द फ्रंटियर्स ऑफ साइंस के साथ एक संशोधित अनुवाद, स्टेनरबुक्स को प्रस्तावित किया गया है। लेक्चर्स IV और VIII 30 सितंबर और 3 अक्टूबर, 1920 को दिए गए थे, और साथ में मिलकर वे द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम पर चर्चा करने में सबसे अच्छे हैं।

स्टेनर की फिलोसोफिकल लेखन पर ध्यान केंद्रित करने से कुछ चौंकाने वाली चीजें सामने आती हैं जो उनके शुरुआती अध्ययनों में पूरी तरह से स्पष्ट नहीं थीं: *यह अहसास कि स्टेनर की फिलोसोफी आखिरकार फिलोसोफी को आगे बढ़ाना था।*[4] यह वही है जो Nietzsche चाहते थे, मेरे ख्याल से जब उन्होंने तर्कसंगत निर्माण और विवेकपूर्ण तर्क के रूप में "सुकरातवाद" दर्शन पर काबू पाने के बारे में लिखा था - तब स्टेनर Nietzsche के साथ केवल उस वजह से एक शक्तिशाली फेज से गुज़रे।[5] Nietzsche की तरह, स्टेनर "स्वतंत्रता के दार्शनिक" थे, जिन्होंने अपने समकालीनों की दार्शनिक सोच की सीमाओं से खुद को मुक्त करने की मांग की थी। Nietzsche असफल रहे, लेकिन स्टेनर कामयाब रहे।

अगर हमें समझना है कि स्टेनर वहां कैसे सफल हुए जहां Nietzsche विफल हो गए थे, तो हमें विट्गेन्स्टाइन के सीढ़ी पर चढ़ने और फिर उसे लात मार देने के मेटाफर को याद करना होगा, जिसके साथ हमने निबंधों की यह पूरी सीरीज शुरू की। नवंबर 1894 के रोजा मेयरेडर को लिखे एक महत्वपूर्ण पत्र में, स्टेनर ने दर्शाया था कि उन्होंने *द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम* में जो हासिल किया था उसके बारे में कैसा महसूस किया था।

---

4 स्टेनर: "... लेकिन फिलोसोफी का भी एक दिन था। फिलोसोफर्स ने अपने अंतिम युग को देखा है।" (GA 137; ओटो पाल्मर, ed., रुडोल्फ स्टेनर अपनी किताब द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम [स्प्रिंग वैली, N Y: एंथ्रोपोसोफिक प्रेस, 1 975], p. 72 पर उद्धृत)

5 T Nietzsche के प्रति स्टेनर के शुरुआती आकर्षण का सबसे स्पष्ट प्रतिबिंब उनकी किताब *फ्रेडरिक Nietzsche: फाइटर फॉर फ्रीडम* (1 895; पहला इंग्लिश एडिशन एंगलवुड, NJ: रुडोल्फ स्टेनर पब्लिकेशन्स, 1960) है, जो Nietzsche के मुख्य दार्शनिक विकास के आश्चर्यजनक रूप से सकारात्मक विवरण के साथ शुरू होता है, लेकिन उसके संक्षिप्त "मनोवैज्ञानिक अध्ययन" की एक श्रृंखला के साथ समाप्त होता है। एंड्रयू वेलबर्न का अध्ययन *रुडोल्फ स्टेनर की फिलॉसफी एंड द क्राइसिस ऑफ कंटेम्पररी थॉट* (एडिनबर्ग: फ्लोरिस बुक्स, 2004) Nietzsche और स्टेनर पर कई अच्छी अंतर्दृष्टि प्रदान करता है।

Nietzschean का दावा: यह एक पहाड़ पर चढ़ने जैसा था, एक "चढ़ाई" जो चट्टान और अवक्षेप पर "बातचीत करने का प्रयास करती है… शायद इस तरह से सिद्धांत को सौंपने का समय पहले ही खत्म हो चुका है। फिलोसोफी, जहां यह वास्तविक है, को छोड़कर, व्यक्तिगत अनुभव, मेरे लिए शायद ही कोई और रुचि रखता है…" (पामर 6)। इस बात में कोई शक नहीं है कि स्टीनर और Nietzsche दोनों के लिए ही, एकमात्र लक्ष्य *"फिलोसोफी"* को आगे पहुँचाना था। Nietzsche के उत्कर्ष की लालसा, यहां तक कि दीक्षा, उनके प्रारंभिक फिलोसोफी में हर जगह दिखाई देती है, लेकिन शायद *द बर्थ ऑफ ट्रेजेडी* (1872) की तुलना में कहीं अधिक नहीं है:

> वर्तमान में, हालाँकि, विज्ञान ने अपने शक्तिशाली भ्रम से प्रेरित होकर, बिना रुके अपनी सीमा तक पहुंच गई है, जहां तर्क के सार में छिपा आशावाद उसे बनाएगा और उसे तोड़ेगा भी। क्योंकि विज्ञान के वृत्त की परिधि पर अनंत नंबर होते हैं, और जबकि हमारे पास यह अनुमान लगाने का कोई तरीका नहीं होता है कि चक्र को कैसे पूरा किया जा सकता है, तभी एक महान और प्रतिभाशाली व्यक्ति की एंट्री होती है जहां वह उस चीज को देखता है जिसे प्रकाशित नहीं किया जा सकता है। जब, अपने सम्मान में वह देखता है कि तर्क इन सीमाओं पर अपने आप को कैसे घुमाता है और कैसे अंत में अपने आप को पूंछ पर काटता है - तब ज्ञान के एक नए रूप का निर्माण होता है, *दुखद ज्ञान* जिसे केवल सहने के लिए संरक्षण के लिए और दवा के रूप में कला की आवश्यकता होती है। (§15)

यह समझना बहुत आसान है कि शुरुआत में स्टेनर Nietzsche के इस तरफ क्यों खींचे चले आ रहे थे। *लेकिन सीढ़ी पर चढ़ना तो होगा ही, और Nietzsche असफल हुए क्योंकि उन्होंने सीढ़ी पर चढ़ने से पहले ही उसे गिरा दिया। द बर्थ ऑफ ट्रेजेडी* के मुहावरे में, हम कह सकते हैं कि उन्होंने पूरी तरह से अपोलोनियन को विकसित किए बिना डायोनिसियन सिद्धांत को अपनाया था। सीढ़ी कठोर है; सीढ़ी विधि है; सीढ़ी एक सोच सिखाती है जो आत्मनिर्भर है। यह हमें एक ऐसा आधार प्रदान करता है जिस पर हम

इन्द्रिय-संसार से बाहर खड़े हो सकते हैं। उस सहारे के बिना, Nietzsche भौतिकवादी वैज्ञानिकता के सबसे कठोर रूप में नीचे गिरे। मायरेडर को लिखे गए पत्र में, जिसमे बारे में हमने ऊपर भी ज़िक्र किया था, उसमें स्टेनर ने बताया है कि वो Nietzsche को कितना मानते हैं, लेकिन वह Nietzsche की सीमाओं को भी पहचानते हैं: "मुझे वर्तमान आध्यात्मिक विकास में पता है की मेरी किताब की जगह कहां है और वह सटीक स्थान को इंगित कर सकती है जहां यह Nietzsche की सोच को और भी आगे लेकर जाती है। मैं बयान दे सकता हूँ कि यह उन विचारों को व्यक्त करता है जो Nietzsche के काम में नहीं थे" (पामर 5)।

"सीढ़ी पर चढ़ना" एक ज्ञानमीमांसीय प्रक्रिया है जिसका वर्णन *द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम,* के पहले भाग में ही किया गया है, जिसे बारफील्ड के निबंध "रुडोल्फ स्टेनर के कॉन्सेप्ट ऑफ माइंड"[7] में शानदार संक्षेप के साथ प्रस्तुत किया गया है और एंड्रयू वेल्बर्न द्वारा एक पैराग्राफ में और भी अधिक संक्षेप में पूर्वाभ्यास किया गया है:

> जानने और पहचानने की प्रक्रिया में 'आदर्शवादी' क्षण, जिसमें ऐसा लगता है कि मन दुनिया का सामना करता है और उस पर अर्थ, आदेश और बोधगम्यता को डालता है, और इसकी मौलिक रूप से पुनर्व्याख्या की जाती है।

---

6 यानी कि, तर्क एक ऑरोबोरोस बन जाता है - दीक्षा का एक प्राचीन प्रतीक।

7 A.C. हारवुड, ed., *द फेथफुल थिंकर: सेंटेनरी एसेज ऑन द वर्क एंड थॉट ऑफ रुडोल्फ स्टेनर, 1861-1925* (लंदन: होडर एंड स्टॉटन, 1961), pp. I 1 -21; ओवेन बारफील्ड में पुनर्मुद्रित, रोमांटिसिज़्म कम्स ऑफ एज (मिडलटाउन, CT: वेस्लेयन यूनिवर्सिटी प्रेस, 1967), pp. 241-254, और इस खंड में संलग्न।

> यह आत्मा की अचेतन गतिविधि में निहित ज्ञान की गतिशीलता के रूप में उभरता है। उस क्षण हम वास्तव में दुनिया का सामना करने वाले 'मन' में नहीं, बल्कि उससे खुद को अलग करने के रूप में देखते हैं। हम अपने लिए दुनिया के खिलाफ एक स्थिति को परिभाषित कर रहे हैं, ताकि हम अपने स्वयं के अस्तित्व का अनुभव कर सकें। हम जिस ब्रह्मांड में रहते हैं, उसके हिस्से के रूप में हमारी गतिविधि के कुछ हिस्से की चेतना में लाना ज्ञान है; लेकिन इसे सचेत नियंत्रण में लाने के लिए, हमें वास्तव में मौत को दबाना या 'चुप' करना होगा, दुनिया के साथ उस सक्रिय भागीदारी में, जिस पर सारा ज्ञान आधारित है (124).

Nietzsche ने इस अलगाव, इस मृत्यु प्रक्रिया के दर्द को महसूस किया, इसलिए वह सीढ़ी से पीछे हट गया और एक डायोनिसियन जीवनवाद पर ज़ोर दिया, सीढ़ी को "सुकरातवाद" के रूप में खारिज करते हुए। दुर्भाग्यवश, Nietzsche ने उप-तर्कसंगत और अति-तर्कसंगत को भ्रमित किया; भव्य अलंकारिक इशारों के साथ, उन्होंने सीढ़ी से छलांग लगाई - ऊपर की बजाय नीचे की तरफ।

"सीढ़ी पर चढ़ना" का मतलब है हमारी आधुनिक चेतना से शुरू करना जो अनिवार्य रूप से विभाजित है, और फिर कठिन वैचारिक काम में संलग्न है जिसे बारफील्ड "बीटा थिंकिंग" कहते हैं।[8] धीरे-धीरे हम महसूस करते हैं कि विषय/वस्तु भेद स्वयं, जन्मजात पूर्वाग्रह (जैसा कि कोलरिज ने इसे कहा था) कि हम एक व्यक्तिगत सोच के लेखक हैं जो पूरी तरह से स्वतंत्र और हमारे व्यक्तिपरक प्रतिबिंबों से अप्रभावित दुनिया को मानता है, वास्तविक नहीं है, लेकिन बल्कि चेतना के एक बड़े विकास के भीतर एक विशेष क्षण की एक कलाकृति है। *द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम* के पहले भाग में स्टेनर ने जिस तरह की बीटा-थिंकिंग की थी (और उससे पहले स्पिनोज़ा, कांत, गोएथे और फिचटे ने दूसरों के बीच, सभी ने अपने-अपने तरीके से की थी)

---

[8] ओवेन बारफील्ड, *सेविंग द अपीयरेंस: ए स्टडी इन आइडोलट्री* (1957; दूसरा एडिशन मिडलटाउन, CT: वेस्लेयन UP, 1988), p. 25. हेगेल ने अपने स्वयं के वीर चढ़ाई की कठिनाई को रेखांकित किया, जिसे *द फेनोम एनोलॉजी ऑफ द स्पिरिट* (1807) में दर्ज किया गया था, जो बार-बार उन्हें हरक्यूलियन वैचारिक "श्रमिकों" की एक श्रृंखला के रूप में बताता है।

वह हमें इस अहसास की ओर लेकर जाती है कि "दर्शक चेतना" (जैसा कि स्टेनर ने पूर्वाग्रह को यादगार रूप से लेबल किया है) मौलिक नहीं है, बल्कि आत्म-चेतना प्राप्त करने के हमारे प्रयासों का अपरिहार्य परिणाम है। "ज्ञान हमें चीजों के खिलाफ खड़ा कर देता है, दुभाषियों के रूप में; यह ज्ञान-मीमांसा हमें उस छिपी हुई एकता की याद दिलाने के लिए है जो हमें दुनिया से जोड़ती है, जो हमारे स्वयं के सचेत होने के कार्य से दबा हुआ है" (वेलबर्न 128)।

लेकिन सीढ़ी कहां तक लेकर जाती है? पूरी तरह से एक अलग चेतना में, एक पूरी तरह से नई सोच में। Nietzsche ने "दर्शक चेतना" को सही से भ्रम और परिप्रेक्ष्य के रूप में देखा, और उन्होंने इस बात पर ध्यान दिया कि इलाज हमारी इच्छा को रचनात्मक रूप से जोड़ना था। लेकिन सीढ़ी पर नहीं चढ़ने के बाद, Nietzsche कल्पना की आत्मनिर्भर, स्वतंत्र, रचनात्मक शक्ति का अनुभव करने में विफल रहें। उन्होंने मध्य शताब्दी के लोकप्रिय वैज्ञानिक साहित्य के अपरिवर्तनीय प्रत्यक्षवाद को अंकित मूल्य पर लिया और निष्कर्ष निकाला कि दुनिया स्वाभाविक रूप से बेमतलब थी। उनके लिए जो कुछ बचा था, वह उन कुछ लोगों की इच्छा का जश्न मनाने के लिए था जो बिना किसी झिझक के उस अर्थहीनता को चेहरे पर देखने के लिए पर्याप्त बहादुर और मजबूत हैं।

स्टेनर की फिलोसोफी का दूसरा पहलू जो कि बहुत आश्चर्यजनक है, वो है कांत के साथ अपने संबंधों को सुलझाने में कठिनाई। इस विषय के बारे में बहुत अधिक लिखा गया है, और स्टेनर अपने फिलोसोफिकल टेक्स्ट्स के हर दूसरे पन्ने पर कांत का ज़िक्र करते हैं, इसलिए ऐसा लगता है कि यह पूरी तरह से सीधा मुद्दा होना चाहिए, लेकिन ऐसा बिल्कुल भी नहीं है। चाहे कोई कितनी भी कोशिश कर ले, और कांत के बारे में कोई कितना भी दृढ़ता से महसूस क्यों न करे, स्टेनर के कई सारे बयानों और कांत से बिल्कुल भी नहीं जुड़ते हैं। मैं इस मुद्दे को अपनी संतुष्टि के लिए हल नहीं कर सकता, आपकी बात तो दूर है, लेकिन मैं पहले आपको कठिनाई के बारे में समझाने की कोशिश कर सकता हूँ, और फिर स्पष्ट अंतर्विरोधों को हल करने के अपने स्वयं के प्रयासों की रूपरेखा तैयार करता हूँ।

कठिनाई के बारे में आपको समझाने का मेरा तरीका आपको मुश्किल और महत्वपूर्ण लग सकता है, लेकिन मेरा मानना है कि यह वास्तव में दोनों ही नहीं है। मेरे विचार से, ओवेन बारफील्ड और उनके योग्य उत्तराधिकारी, एंड्रयू वेलबर्न की तुलना में किसी ने भी स्टेनर को एक फिलोसोफर के रूप में इतना अच्छी अंग्रेजी में पात्र नहीं लिखा था। और *यहां तक इतने बुद्धिमान विचारक* भी कांत के साथ स्टेनर के संबंध को सुलझा नहीं सकते हैं, जिससे मुझे उचित संदेह होता है कि वहां कुछ अस्पष्ट और अनसुलझा हुआ है।

बारफील्ड के शुरूआती अध्ययन *पोएटिक डिक्शन: ए स्टडी इन मीनिंग* (1927, उसके बाद से कई बार प्रिंट किया गया है)[9] पहले एडिशन में ही एक परिशिष्ट (II) है जो कांत की एक मजबूत आलोचना के साथ शुरू होता है। हालाँकि बारफील्ड ने स्वीकार किया कि यह लोकि के निबंध के संबंध में *मानव समझ* (1689) था जिसने वास्तव में गंभीर बौद्धिक परिसर के सेट का उद्घाटन किया था, स्टेनर अंततः दर्शकों की चेतना को समाप्त कर देगा, उनका दावा है कि कांटत की *क्रिटिक ऑफ प्योर रीजन* (1781) सबसे प्रभावी बौद्धिक कारकों में से एक थी। अंतत: इन परिसरों को लगभग पूरे पश्चिमी जगत के मन में जकड़ लिया गया है। बारफील्ड तब स्टेनर को एक अनजाने प्रभाव का पता लगाने के लिए एक ऋण देता है, जो की अभी भी बहुत दूर है। और अब बारफील्ड के सभी कार्यों में मेरे सामने आने वाले एकमात्र मार्ग का अनुसरण करता है जिसमें वह बस अपनी पकड़ खो देता है:

> मुझे सोचता हूँ कि, आजकल कितने बच्चों को किसी बड़े भाई या किसी मार्गदर्शक, दार्शनिक और मित्र द्वारा कम उम्र में सूचित किया जाता है कि वे जो देखते और सुनते हैं और सूंघते हैं वह 'प्रकृति' नहीं है, बल्कि उनकी अपनी नसों की गतिविधि है? और यद्यपि यह कांत का सिद्धांत नहीं है, यह इसका एक अपरिष्कृत शारीरिक प्रतिबिंब है। इस प्रकार, कोनिग्सबर्ग भूत को ऊपर मंडराते हुए देखने के लिए, और मन के विचारों के साथ खुद को जोड़ते हुए देखने के लिए बहुत सक्रिय कल्पना की आवश्यकता नहीं है, जो कभी कांत का नाम भी नहीं जानते थे…

"हालाँकि यह कांत का सिद्धांत नहीं है" इसका मतलब जो भी यह कहता है, बारफील्ड सही है: ये विचार जो स्टेनर के अधिकार का आह्वान करते हुए कांत को लापरवाही से सौंपे गए हैं, वे कांत के विचार नहीं हैं। कांत भूत कैसे हो सकता है अगर हम उन विचारों से प्रेतवाधित हैं जिन्हें हम कांत में कभी नहीं पढ़ा क्योंकि वे वहां नहीं हैं?

इसलिए बारफील्ड को स्टेनर में कांट की आलोचना दिखाई देगी। फिर भी जब अपने मास्टर-पीस, *सेविंग द अपीयरेंस* को लिखने का समय आया, तो बारफील्ड ने कांत की पहली आलोचना के शुरुआती अध्याय के लिए एक अनजाने संकेत पर अपनी पूरी ज्ञानमीमांसीय नींव का निर्माण किया, जिसे ट्रान्सेंडैंटल एस्थेटिक कहा जाता है।[10] उन्होंने न केवल मुख्य विचार, प्रतिनिधित्व का इस्तेमाल किया, बल्कि इसका विशिष्ट चित्रण भी लिया (कांत B 63). एक इंद्रधनुष के बारे में कहें, जिसे बारफील्ड लिखते हैं, और फिर एक पेड़ पर के बारे में सोचें। पेड़ शुरुआत में अलग दिखता है, उसी तरह जैसे इंद्रधनुष और उसके नीचे की बारिश की बूंदें शुरू में अलग लगती थीं। लेकिन फिर बारफील्ड हमसे ठीक वही काम करने को कहते हैं जो कांत ने *इंद्रधनुष और बारिश की बूंदों* (16-17) के साथ किया था।

[9] हाल ही में 1985 में वेस्लीयन यूनिवर्सिटी प्रेस द्वारा; दूसरे और बाद के एडिशन्स में एक महत्वपूर्ण दार्शनिक "परिचय" शामिल है जिसे भूलना नहीं चाहिए।

[10] इन दोनों शब्दों के अंग्रेजी में प्राथमिक शब्द हैं जो इस मुद्दे को भ्रमित करते हैं। कांत के शीर्षक का अनुवाद "द एपिस्टेमोलॉजी ऑफ परसेप्शन" किया जा सकता है अगर अधिक शाब्दिक प्रतिपादन पहले से ही स्थापित नहीं हो चुका है तो।

कांत और बारफील्ड दोनों ही यहां क्या कर रहे हैं, वह ठीक वही है जो *द फेथफुल थिंकर* में निबंध स्टीनर को *द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम* में निपुण होने के रूप में वर्णित करता है; वहां बारफील्ड फिर से दावा करता है कि "ये अवधारणात्मक रूप से निर्धारित अवधारणाएं हैं (वह [स्टेनर] उन्हें *Vorstellungen* - रेप्रेसेंटेशन्स कहते हैं) जो हमारे वास्तविक, रोज़मर्रा के अनुभव की सार्वजनिक दुनिया बनाते हैं।[11] स्टीनर ने खुलासा किया कि "विशिष्ट दिए गए"[12] पहले से ही सोच की गतिविधि से ग्रस्त हैं, और इसे "नेट गिवेन" से अलग करते हैं, जिसे कभी अनुभव नहीं किया जा सकता है। जिसे कभी भी अनुभव नहीं किया जा सकता है। जो बारफील्ड "अन-रेप्रेसेंटेड" या "पार्टिकल्स" कहते हैं, वह पूरी तरह से कांत के "अपने आप में बात" के बराबर है, और "विशिष्ट दिए गए" और "नेट दिए गए" के बीच का अंतर है कि बारफील्ड ने स्टीनर को सही तरीके से बताया है। कांत का यह कहने में क्या अर्थ है कि वस्तु के प्रति प्रतिनिधित्व का संबंध "एक बार में पारलौकिक हो जाता है" ज्ञानमीमांसा प्रतिबिंब (एपिस्टेमोलॉजिकल रिफ्लेक्शन) (B 63) पर। *सेविंग द अपीयरेंस* की ओपनिंग और बारफील्ड द्वारा अपने निबंध में धारणा पर स्टेनर का पुनर्पूंजीकरण, दोनों ही कांत के लय को पहचानने योग्य हैं; बारफील्ड ने उन्हें केवल दूसरी महत्वपूर्ण जगह में स्थानांतरित कर दिया है।

---

[11] दोबारा, बारफील्ड ने कांत के तर्क का पूर्वाभ्यास किया, और यहां तक कि "रेप्रेसेंटेशन" के लिए उनका शब्द भी, बिना किसी स्वीकृति के, अजीब तरह से स्टेनर की तुलना सुज़ैन लैंगर से की। लेकिन लैंगर के गुरु निश्चित रूप से महान नव-कांतियन अर्न्स्ट कैसिरर थे, और उनका सौंदर्यशास्त्र पूरी तरह से कांत की भावना से प्रभावित है।

[12] बारफील्ड ने इस उपयोगी शब्द को विलियम जेम्स की "विशिष्ट वर्तमान" की अवधारणा के अनुरूप बनाया है और फिर इसे "नेट गिवेन" से अलग किया है, जिसे केवल सोचा जा सकता है लेकिन कभी नहीं जाना जा सकता है। "यह स्पष्ट होना महत्वपूर्ण है कि दिए गए वास्तव में कभी भी 'नेट' का अनुभव नहीं किया जाता है। इस प्रकार, नेट गिवेन एक ऐसी चीज है जिससे एक दार्शनिक का संबंध ज्ञाता के रूप में नहीं, बल्कि ज्ञानमीमांसा के रूप में होता है" *(रोमांटिकिज्म कम्स ऑफ एज 250-251).*

एंड्रयू वेलबर्न की स्टेनर और कांट के बीच संबंधों की चर्चा में भी इसी तरह के विरोधाभास उत्पन्न होते हैं। वह एक दार्शनिक के रूप में स्टेनर के बारे में सामान्यीकरण करने के लिए अनिच्छुक हैं, फिर भी वह पीछे नहीं हेट - शुरुआत में - पूरी परियोजना को कांटियन विरोधी के रूप में चित्रित करने से:

> अपने [स्टीनर] के समय पर कांटियन विचारों के मंत्रमुग्ध प्रभाव ने उन्हें आध्यात्मिक चक्रव्यूह में प्रवेश करने के बजाय विट्गेन्स्टाइनियन अभ्यास में लेकर गया, धीरे-धीरे उनके भ्रम से अपने समकालीन लोगों को अलग कर दिया, जो इतने अजीब तरह से आश्वस्त हो गए थे कि वास्तविकता हमेशा मौजूद थी लेकिन पहुंच के बाहर, अज्ञात लेकिन नैतिक रूप से हम पर कठोर कर्तव्य में वर्तमान, अधिक तीव्रता से (54).[13]

लेकिन फिर दो वाक्य बाद में उन्होंने स्वीकार किया कि "विस्तृत निराकरण जैसा कुछ नहीं है, न ही स्टेनर का उद्देश्य था" (55); वास्तव में (एक ही वाक्य), "कांत के साथ जुनून स्टेनर के संघर्ष के वास्तविक फोकस को अस्पष्ट करता है - भौतिकवाद के खिलाफ" - जो कि कांट के संघर्ष का केंद्र भी था।

इससे पहले, वेलबर्न ने स्वीकार किया था कि स्टेनर ने "अपने केस को अपने समय की (बड़े पैमाने पर नव-कांतियन) भाषा में रखा" (19), और बाद में उन्होंने इस बात पर जोर दिया कि स्टेनर ने "कोपरनिकन रेवोलियूशन" को प्रभावित करने का बेहतर काम किया था - कि कांत स्वयं ने निश्चित रूप से (241) को प्रभावित करने की कोशिश की थी, और यह कि उनकी प्रक्रिया कांत (242) को बाधित करने का एक "अत्यधिक कांटियन" तरीका है। स्टेनर का कांटियन विरोधी कांटियनवाद स्पष्ट रूप से नाराजगी का एक स्रोत है, क्योंकि वेलबर्न दृढ़ता से शिकायत करता है (ऊपर छोड़े गए पेज 54 और 55 के बीच वाक्य में), "स्टीनर को पढ़ते हुए कभी-कभी ऐसा लगता है (या उनके कुछ फॉलोअर्स) कि अपने बंधनों से मुक्त होने के लिए सबसे पहले कांटियन बनना चाहिए"(54). अगले पेज के मध्य तक, उन्होंने कांत को एक परिशिष्ट में स्थानांतरित करने का फैसला किया।

---

13 Cf. अध्याय 3 में कांत की नैतिकता के बारे में मेरी अपनी अलग सोच है।

वहां हमें पता चलता है कि इतिहास कांत से कुछ खास प्रभावित नहीं था, और उसने खुद को भेजकर बदला लिया - "कई विचारक जिन्होंने कांत का एक दार्शनिक मुक्तिदाता के रूप में अनुसरण [ए] किया (240) और ठीक जैसे स्टेनर का भी किया, और यह सब पत्र की वजह से नहीं बल्कि कांत की "आत्मा" का अनुसरण किया, क्योंकि "कांत ने वास्तव में सोच वाले व्यक्ति की मुक्ति के लिए 'आधारभूत' किया था, इससे संबंधित दार्शनिक मुद्दों को उनका विशिष्ट आधुनिक रूप दिया। इसलिए *फिलोसोफी ऑफ फ्रीडम* इतना अधिक रखता है कि कांटियन "(240-241)। इस अध्ययन के पहले के अध्यायों के रीडर्स के लिए, वेलबर्न एक ऐसी बात की ओर इशारा करते हैं जो बहुत जानी-पहचानी लगेगी, इसलिए मुझे यहां उन पुराने तर्कों का फिर से पूर्वाभ्यास करने की आवश्यकता नहीं है।

इन अंतर्विरोधों को समेटने के मेरे अपने तरीके से कई बिंदु जुड़ते हैं जो वेलबर्न की पूरी किताब से मेल खाते हैं, लेकिन मैं उनसे एक अलग निष्कर्ष निकालता हूँ। पहला यह है कि स्टेनर कांत के पत्र का खंडन नहीं करता है, क्योंकि पत्र अप्रासंगिक है। (मेरा मानना है कि यही असली वजह यह है कि कांत वेलबर्न की किताब में परिशिष्ट के रूप में प्रकट होता है।) अन्य सभी कांटियनों की तरह, जिनकी बारे में हमने पहले चर्चा की थी, उसमे स्टेनर बड़ी कांटियन क्रांति के भीतर आंतरिक क्रांति का हिस्सा थे, और अपने जीवन के अंत में खुद कांत की तरह, उन्होंने माना कि *तीसरी आलोचना* का नया वास्तुशिल्प सिद्धांत था आगे के काम के लिए सही नींव। जहां स्टेनर कांत के पक्ष में है, जैसा कि वह निश्चित रूप से करते हैं, वह कांत के पत्र के खिलाफ कांत की भावना के पक्ष में है। यह अंतर्विरोधों को हल करने की दिशा में एक लंबा रास्ता तय करता है।

दूसरा यह है कि स्टेनर हमेशा कांत में और उनके दिमाग में बनाई गई कांत की घवी के बीच स्पष्ट रूप से अंतर नहीं कर पाते हैं, जैसा कि उन्नीसवीं शताब्दी के मध्य के बाद उनके अपने समकालीनों के लेखन द्वारा व्याख्या की गई है।

उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में नव-कांतियों ने कांत की भावना के खिलाफ कांत के पत्र पर जोर दिया, जिसके कारण उन्होंने उन्हें गहराई से गलत तरीके से पढ़ा। उन्होंने पहले इस बात पर जोर दिया कि जो तार्किक विचार और इंद्रियों की सीमा से परे है वह अज्ञेय है, और फिर धीरे-धीरे तय किया कि यह अज्ञेय है क्योंकि यह अस्तित्व में नहीं है। उन्होंने कांत का इस्तेमाल एक निष्क्रिय और अपरिवर्तनीय कामुकता को सही ठहराने के लिए किया - ठीक वही ह्यूमेन मॉडल जिसे कांत ने हराने के लिए निर्धारित किया था, और माना कि उसने एक बार में ही सभी को पराजित कर दिया।

नियो-कांतियनवाद कांत का एक भयानक व्यंग्य है, और जहां स्टेनर कांत की आलोचना करते नज़र आ रहे थे, वह लगभग हमेशा "कांत" पर हमला करते हैं, जो कांत की गहरी अंतर्दृष्टि के नव-कांतियन हैं। *स्टेनर कांत के प्रति गहरी सहानुभूति रखते हैं,* लेकिन *नव-कांतियनवाद के विरोधी हैं।*[14] यह एक सूक्ष्म अंतर है, लेकिन अगर हम नृविज्ञान की गहरी जड़ों को समझना चाहते हैं, और इसलिए जर्मन आदर्शवाद के भीतर वाल्डोर्फ शिक्षा को समझना चाहते हैं, तो यह बहुत महत्वपूर्ण है। ओवेन बारफील्ड ने दृढ़ता से तर्क दिया है कि नृविज्ञान रोमांटिकतावाद उम्र का है, और यह समान रूप से सच है - वास्तव में प्रभावी है - यह कहना कि नृविज्ञान "जर्मन आदर्शवाद उम्र का है।

लेकिन सबसे महत्वपूर्ण कारण हमें शुरुआती आश्चर्य की ओर ले जाता है: कांत "उचित फिलॉसफी" का अभिन्न अंग है और इसलिए उसे भी दूर करना होगा। फिर भी कोई सीढ़ी से बच नहीं सकता, जिसका मतलब है: हमें वहीं से शुरू करना चाहिए जहां हम हैं और आगे बढ़ना चाहिए। और कांत के "पत्र" का द्वैतवाद *वास्तव में एक प्रमुख समस्या है जिसे हल किया जाना चाहिए।* कांत ने न केवल किसी अन्य आधुनिक दार्शनिक की तुलना में समस्या को अधिक पूर्ण और तीव्रता से प्रस्तुत किया: फिर उन्होंने अपने स्वयं के *दार्शनिक विकास* के दौरान इस समस्या पर जीत हासिल की। कांत सीढ़ी पर चढ़ गए, *रचनात्मक कल्पना की केंद्रीयता को देखा और सीढ़ी को लात मारी*। कांत की सीढ़ी के बारे में शिकायत क्यों करें, जब हमें स्पष्ट रूप से सीढ़ी की जरूरत है, और कांत की सीढ़ी स्पष्ट रूप से सबसे अच्छी है? युवा तुर्क

जो क्रोध से भरे हुए थे, उन्होंने शिकायत नहीं की: उन्होंने सीढ़ी को उतनी ही तेजी से बढ़ाया जितना कि उनके पैर उन्हें ले जा सकते थे। यह *एकमात्र प्रतिक्रिया थी जो समझ में आई।*

14"यहां यह जोड़ा जा सकता है कि स्टेनर का कंटियन सिस्टम के बारे में स्वीकार्य रूप से खराब उपचार मूल रूप से मास्टर के प्रति उनकी प्रतिक्रिया का परिणाम नहीं है, क्योंकि उनके विचारों को वैज्ञानिक नव कांटियन द्वारा रखा जा रहा था" (वेलबर्न 274)।

स्टेनर सबसे तेज चढ़े। या शायद यह था कि उन्होंने शीर्ष के पास से शुरुआत की थी। उनका मिशन, जिसे उन्होंने शानदार तरीके से पूरा किया, एक सीढ़ी पर अगला कदम उठाना था जिसे वह किसी और से उधार नहीं ले सकते थे। उन्हें कांटियन-गोएथियन-फिचटियन-शिलेरियन रचनात्मक कल्पना से ऊपर चढ़ना था - कल्पना। रोजा मेयरेडर को उनके पत्र में वाक्य जो "सिद्धांत पर सौंपने" के अंत के बारे में उनके विचार से पहले का दावा करता है कि "केवल जब कोई लक्ष्य तक पहुंचता है तो उसे पता चलता है कि उसने वास्तव में इसे बनाया है" (पामर 6)। शायद जैसा कि उन्होंने अपने पहले के लेखन की रचना की थी, स्टेनर अभी तक पूरी तरह से आश्वस्त नहीं थे कि "उचित फिलॉसफी" को पूरी तरह से दूर किया जा सकता है, जो कांत के बारे में उनकी महत्वाकांक्षाओं को समझाने में मदद करेगा। हालांकि द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम के दूसरे भाग में इसके मजबूत संकेत हैं, यह केवल बाद के व्याख्यान और लेखन में है कि स्टेनर पूरा आत्मविश्वास प्रदर्शित करते है, और दार्शनिक शब्दों में उस दूसरी चढ़ाई का वर्णन करते है। आइए उनकी ओर जाएं।

बोलोग्ना में दो व्याख्यान

स्टेनर के समकालीनों के बीच सरल प्रत्यक्षवादियों ने "विशिष्ट दिए गए" को एक परम के लिए गलत माना था, जबकि नियो-कंटियन ने गलती से निष्कर्ष निकाला था कि तत्काल अनुभव से "नेट गिवन्स" की अनुपस्थिति इस बात का सबूत थी कि यह किसी भी *संभावित अनुभव* से बाहर है। उत्तरार्द्ध अनुसरण नहीं करता है क्योंकि यह इस संभावना की उपेक्षा करता है कि एक ध्यानपूर्ण रूप से गहन सोच इसे अभूतपूर्व बना सकती है। यह ठीक Fichte का अनुभव था, जिसके लिए उन्होंने महसूस किया कि उन्हें एक पूरी तरह से नया

शब्द, *ताथंडलुंग* - सचमुच एक "निर्मित तथ्य" गढ़ने की जरूरत है। इसलिए बोलोग्ना में स्टेनर के पहले व्याख्यान का शीर्षक, जो "कुछ मनोवैज्ञानिक रूप से संभावित तथ्य" को संदर्भित करता है।

पहली सीढ़ी सोच को मजबूत करना है: "सोच यह है कि - और मजबूत सोच खुद को होने के बारे में जागरूक होगी - मनुष्य में वह कारक 'जिसके माध्यम से वह खुद को आध्यात्मिक रूप से वास्तविकता में सम्मिलित करता है'।" 16 साहसपूर्वक, स्टेनर ने अपना पहला व्याख्यान शुरू किया दूसरी सीढ़ी के मेटा-दार्शनिक विवरण के साथ बोलोग्ना में दार्शनिक कांग्रेस: ध्यान अभ्यास के माध्यम से आगे बढ़ना। 17 "दर्शक चेतना" से ऊपर और बाहर चढ़ने के बाद, हम समझते हैं कि ज्ञान की सभी वस्तुएं चेतना से संबंधित हैं, यह धारणा पहले से ही इस सोच से भरी हुई है। यह इस प्रकार है कि मजबूत सोच से विस्तारित धारणा होगी। ध्यानपूर्ण कार्य हमें वस्तुनिष्ठ वास्तविक संभावनाओं के प्रत्यक्ष अनुभव तक ले जाता है।

[15] ऊपर नोट 6 देखें। मैंने जहां आवश्यक हो वहां चुपचाप अनुवाद को बदल दिया है, और मैंने इसके बजाय GA 35 में संबंधित अंशों का संदर्भ दिया है। पाठकों को अंग्रेजी संस्करण में दो प्रमुख गलतियों से अवगत होना चाहिए क्योंकि वे इन महत्वपूर्ण व्याख्यानों के माध्यम से काम करते हैं। एक महत्वपूर्ण विचारक, एंथनी एशले-कूपर, शैफ्ट्सबरी के तीसरे अर्ल (1671 -1713), नोटों में गलत पहचान किए गए। अधिक महत्वपूर्ण, कांटियन शब्द "दास ट्रांसजेंडेंटे" ("ट्रांसेंडेंट") को व्यवस्थित रूप से "ट्रांसेंडेंटल" के रूप में गलत तरीके से अनुवादित किया गया है - एक अलग कांटियन शब्द जिसका अर्थ विपरीत है!

16 बारफील्ड, रोमांटिकतावाद आयु 254 का आता है।

17 इनमें शामिल हैं, जैसा कि स्टेनर अक्सर जोर देकर कहते हैं, मानवशास्त्रीय अध्ययन का सबसे महत्वपूर्ण अभ्यास।

18 स्वच्छंदतावाद 250 वर्ष की आयु में आता है।

लेकिन यह एक मजबूत सोच होनी चाहिए, जिसे हमने हाथ में लिया है और अपनी इच्छाओं से भरा है। ध्यानपूर्ण कार्य इस मायने में कल्पना से भरा हुआ है कि हम अपने स्वयं के संज्ञानात्मक जीवन के कलाकार हैं, जो हमें नैतिक एजेंटों के रूप में दुनिया में सक्रिय रूप से हस्तक्षेप करने की अनुमति देता है, कोलरिज की "प्राथमिक कल्पना" के नैतिक समकक्ष को नियोजित करता है। इसलिए स्टेनर इस विस्तारित

सहज ज्ञान युक्त संकाय को "नैतिक कल्पना" कहते हैं। दुनिया के हमारे अनुभव के हर पहलू में एक गतिविधि के रूप में सोच का समग्र एकीकरण देखने में बहुत कठिन था क्योंकि यह तभी स्पष्ट होता है जब हम परिणामों पर विचार करने के लिए इसे करना बंद कर देते हैं। यह बीटा-सोच के श्रम में ही स्पष्ट हो जाता है। लेकिन एक बार जब यह आंतरिक काम की सीढ़ी के प्रति सचेत हो जाता है, तो जिस समग्रता ने इस नई खोज योग्य भागीदारी को शुरू में अदृश्य बना दिया था, वह बन जाती है (जैसा कि बारफील्ड इसे विशिष्ट प्रतिभा के साथ रखता है) "जैसे कि पासपोर्ट पर मुहर की उपयोगिता।"

बोलोग्ना व्याख्यान में स्टेनर के पहले के दार्शनिक लेखन के बारे में जो नया है वह यह विचार है कि यह मेटा-फिलॉसफी असीमित है। यह एक गतिशील और विकासवादी प्रक्रिया है: "आंतरिक जीवन की निर्विवाद घटनाओं के आधार पर, आध्यात्मिक विज्ञान यह दावा करना उचित मानता है कि ज्ञान 'समाप्त' नहीं है और इस तरह पूर्ण है, बल्कि तरल और विकसित होने में सक्षम है" (113)। जैसे-जैसे हम सीढ़ी पर ऊपर चढ़ते जाते हैं, वैसे ही हमें एहसास होता है कि प्रतीत होने वाली सीमाएं केवल एक क्षितिज हैं, और "सामान्य चेतना के क्षितिज के ऊपर, चेतना का एक और स्तर है जिसमें मनुष्य प्रवेश कर सकता है" (113)।

[18] *स्वच्छंदतावाद 250 वर्ष की आयु का आता है।*

बार-बार, स्टेनर पहले बोलोग्ना व्याख्यान में *जीवन और जीवित सोच* के विचार पर लौटता है - शुद्ध जीवन शक्ति जिसे Nietzsche ने गलती से पहली सीढ़ी के पैर में चाहा था। "इस प्रक्रिया में, अवधारणाएं संज्ञानात्मक तत्वों के रूप में नहीं बल्कि वास्तविक ताकतों के रूप में कार्य करती हैं" (115); "ऐसी छवियों को सामान्य अर्थों में तथ्यों के रूप में उनके मूल्य के लिए नहीं माना जाना चाहिए; उन्हें उनकी प्रभावशीलता के संदर्भ में आत्मा में वास्तविक शक्तियों के रूप में देखा जाना चाहिए। ..एक आध्यात्मिक वैज्ञानिक मनोवैज्ञानिक अभ्यास के लिए इस्तेमाल की जाने वाली छवियों के अर्थ को महत्व नहीं देता है, बल्कि आत्मा के उनके प्रभावों के अनुभव के लिए मूल्य देता है" (117)।

यहां हम सबसे गुप्त कारण सीखते हैं कि Nietzsche अनिवार्य रूप से असफल क्यों हुए, और सीढ़ी पर चढ़ना क्यों अनिवार्य है। "सच्चे आध्यात्मिक शोध में तर्क और आत्म-जागरूक चिंतन का पूरा मानसिक तंत्र शामिल होता है, जब वह चेतना को संवेदी से सुपरसेंसिबल क्षेत्र में भेजने की कोशिश करता है। इसलिए, ज्ञान के तर्कसंगत तत्व की अवहेलना करने का आरोप नहीं लगाया जा सकता है। . . संवेदी दुनिया से बाहर निकलने में, यह हमेशा तर्कसंगत तत्व को रखता है - जैसे कि सुपरसेंसिबल अनुभव के कंकाल - सभी अतिसंवेदनशील धारणा के एकीकृत पहलू के रूप में" (136)। हमारे नए विकसित संज्ञानात्मक निकायों में, बाहरी सहायता के साधन प्रदान करने के लिए अब कोई भौतिक जीव या संवेदी घटना का क्षेत्र नहीं है। हमें एक एंडोस्केलेटन की आवश्यकता होगी, और यह कार्य उस सीढ़ी के एक्सोस्केलेटन द्वारा किया जाएगा, जिस पर हम चढ़े थे, बाहर की ओर मुड़े थे।

बोलोग्ना व्याख्यान "कुछ बल्कि सूत्र-रूप टिप्पणियों" के साथ समाप्त होता है जो "आध्यात्मिक विज्ञान" और सभी "महामीमांसा में विभिन्न समकालीन प्रवृत्तियों" (136) के बीच के अंतर को रेखांकित करता है, जिसे स्टेनर अयोग्य प्रशंसा के साथ "अथाह महान" के रूप में वर्णित करने के लिए आगे बढ़ता है। "सूक्ष्म" (137)। उनके तर्क में यह मोड़ हमें बहुत आश्चर्यचकित करेगा अगर हम स्टेनर को बाकि दार्शनिकों के बीच एक दार्शनिक के रूप में समझते हैं, गलत विचारों के विरोध में अपनी दार्शनिक स्थिति को सामने रखते हैं। लेकिन अब वह स्पष्ट रूप से महसूस करता है कि इन ज्ञानमीमांसाओं के साथ संघर्ष करने की कोई जरूरत नहीं है, जो सभी अपने तरीके से शानदार हैं, क्योंकि वह उस पूरे क्षेत्र से ऊपर और बाहर चढ़ गया है। सीढ़ी पर चढ़ने के बाद, स्टेनर ने इस तरह की फिलोसोफी "काबू पाना", और वह हम सभी को ऐसा करने के लिए आमंत्रित करता है।

"नृविज्ञान के लिए एक दृष्टिकोण की एक संक्षिप्त रूपरेखा"

स्टेनर ने द रिडल्स ऑफ फिलॉसफी के आखिरी अध्याय की शुरुआत "फिलॉसफी उचित" के महान सवाल को ध्यान में रखते हुए की है, जिसका हम चेतना के विकास के मेटा-फिलोसोफिकल संदर्भ में अनुसरण कर रहे हैं। विकास ने स्टेनर के समकालीन दुर्खीम और लेवी-ब्रुहल द्वारा वर्णित "मूल भागीदारी" को जड़ से उखाड़ दिया ताकि मन आत्म-चेतना हासिल कर सके; विडंबना यह है कि मनुष्य की सोच माया बन जाने पर ही वह मुक्त हो सकती है। अब आध्यात्मिक नृविज्ञान दफिलॉसफी को पछाड़ देता है। लेकिन उसी मानवशास्त्रीय तथ्य का एक तत्काल और गहरा फिलोसोफिकल परिणाम है: यह इस प्रकार है कि "आत्मा की पहेलियों" को सिद्धांत रूप में सामान्य चेतना से हल नहीं किया जा सकता है। अगर आधुनिक समय में "सामान्य चेतना" पर्याप्त नहीं है, तो सामान्य चेतना के स्रोत अनिवार्य रूप से सामान्य चेतना से बाहर होंगे।

यहां स्टेनर बोलोग्ना में अपने दूसरे व्याख्यान को याद करते हैं, विशेष रूप से एक दर्पण में प्रतिबिंबित छवि के लिए आधुनिक मानव विचार की उनकी अंतिम सादृश्यता। तार्किक विचार-संरचनाओं का बिंदु - अवास्तविक, तना हुआ, मान्य लेकिन असत्य - ठीक एक दर्पण छवि का है: आत्म-चेतना को सक्षम करने के लिए। वास्तविक सोच प्रकाश की तरह है, अदृश्य है जब तक कि यह शरीर से प्रतिबिंबित न हो। लेकिन वास्तविक सोच सामान्य चेतना के लिए और भी गहन कारण से अदृश्य रहती है: ऐसा इसलिए है क्योंकि हम वास्तव में इससे अलग नहीं हैं। हमारी उच्चतर आत्माएं सामान्य चेतना के बाहर, इस जीवित सोच के भीतर पूरी तरह से रहती हैं।[19] वह अचेतन रहता है उसी कारण से हम अपना चेहरा नहीं देख सकते: वह इसलिए है क्योंकि हम अपना चेहरा हैं; हम इससे अलग नहीं हो सकते और इसे एक वस्तु के रूप में सामना नहीं कर सकते। हम अपनी स्वयं की गतिविधि के प्रति सचेत हो जाते हैं - आत्म-जागरूक - केवल इसे एक दर्पण में देखकर। सिवाय इसके कि हम दर्पण-छवि के इतने आदी हो गए हैं कि हम इसे वास्तविक समझने की गलती करते हैं।

[19] कांत ने हमारे "अभूतपूर्व" और "नौनामिक" स्वयं के बीच समान रूप से अंतर किया।

और अब हम महसूस करते हैं कि स्टेनर द रिडल्स ऑफ फिलॉसफी पर दो खंड लिखने की कोशिश कर रहे थे। बात एक इतिहास को फिर से दोहराने की नहीं थी, या अंत में "चेतना के विकास" के विचार को स्थापित करने के लिए भी नहीं थी (हालाँकि खंड उस संबंध में भी एक खजाना निधि हैं)। हम महसूस करते हैं कि पूरी परियोजना एक लंबी कटौती विज्ञापन बेतुका है। उनके "अथाह रूप से महान" और "सूक्ष्म" ज्ञानमीमांसा (बोलोग्ना) के बावजूद, एक के बाद एक शानदार दार्शनिक पूरी तरह से विफल हो जाते हैं, जैसा कि उन्हें असफल होना चाहिए। ऐसा नहीं है कि उन्होंने गलत अवधारणाओं को चुना है, या उन्हें गलत क्रम में एक साथ रखा है, स्टेनर का दावा है; ऐसा है कि वे एक चेतना के भीतर बने हुए हैं जो उन्हें वास्तविकता से काटने के उद्देश्य से तैयार की गई थी। 20 अवास्तविक विचार-प्रतिबिंब जिसे बारफील्ड "अल्फा सोच" कहते हैं, "दर्शक चेतना" को आगे बढ़ाने में शानदार ढंग से सफल हुए हैं। और "अल्फा-सोच" सिद्धांत रूप में फिलॉसफी की पहेलियों को हल नहीं कर सकता क्योंकि इसकी प्रकृति और "मिशन" उसी समस्या का निर्माण करना है जिसे हम हल करने की कोशिश कर रहे हैं। यह केवल इसलिए है क्योंकि अल्फा-सोच इतनी अच्छी तरह से सफल रही है, और क्योंकि हमारे पास चेतना के विकास की कोई भावना नहीं है, इसलिए हम अपने सहज "पक्षपात" को चीज़े वास्तव में जिस तरह की है यह भूल जाते हैं।

हम द रिडल्स ऑफ फिलॉसफी को देखना शुरू करते हैं कि यह क्या है: विरोधाभासों का पर्व। कोई भी, यहां तक कि Nietzsche भी, जाल से बचने में कामयाब नहीं हुआ, क्योंकि वे ऊपर नहीं चढ़े हैं और समस्या से बाहर नहीं निकले हैं। अनसुलझी "पहेलियां" संदेश भेजने के लिए होती हैं, लेकिन वे ज़ेन कोन्स की तरह भी काम करती हैं। उदाहरण के लिए, स्टेनर आध्यात्मिक ज्ञान की तुलना "किसी ऐसी चीज़ की स्मृति से करता है जिसे किसी ने अभी तक अनुभव नहीं किया है।" पहेलियां फ़िज़ूल हैं जिन्हे सिर्फ तर्क हल नहीं कर सकता; इसके बजाय, तर्क उन पर टूट पड़ता है, और हम तर्कसंगत विचार के ताने-बाने चक्र से बाहर निकल जाते हैं।

जरा सोचिए, क्या अब तक हमारा पूरा रास्ता विरोधाभासों से नहीं भरा है? अपनी तीसरी आलोचना में सौंदर्य अनुभव की प्रकृति को पकड़ने की कोशिश में, कांत ऑक्सीमोरा का एक संपूर्ण स्मोर्गसबॉर्ड जैसे "उद्देश्य के बिना उद्देश्यपूर्णता" और "अनिश्चित अवधारणा" और "मुक्त कारणता" देता है। Fichte के प्रमुख शब्द "बौद्धिक अंतर्ज्ञान" और "निर्मित-तथ्य" इसी तरह ऑक्सीमोरोनिक हैं। शिलर: "जब हम खेलते हैं तो हम पूरी तरह से मानव [यानी, सबसे परिपक्व] होते हैं," और हमारा अंतिम लक्ष्य खुद को (यानी, खुद को निर्धारित करना) अनिश्चित बनाना है। विट्गेन्स्टाइन: फिलॉसफी में सबसे महत्वपूर्ण बातें नहीं कही जा सकतीं। स्टेनर: ध्यान के लिए सबसे अच्छी वस्तुएँ (जिन्हें याद रखना चाहिए, वास्तविक दुनिया से नहीं ली जानी चाहिए) आधुनिक प्राकृतिक विज्ञान की अवधारणाएँ हैं। जबकि "फिलॉसफी उचित" उच्चतम ट्रम्प कार्ड की खोज करता रहता है, ज्ञान देखता है कि जीतने का एकमात्र तरीका खेल को बदलना है, यही कारण है कि स्टेनर ने अपने खाते को यह कहते हुए समाप्त किया कि "[एफ] इस अंतिम अध्याय को देखने का एक निश्चित बिंदु है अब फिलॉसफी के इतिहास से संबंधित नहीं है।"

कांत कई चीजों के बारे में गलत हो सकते हैं, लेकिन द रिडल्स ऑफ फिलॉसफी के मेरे पढ़ने पर, पूरी बात यह है कि उच्च मध्य युग में नाममात्रवाद के आगमन के बाद से हर एक विचारक के खिलाफ एक ही मौलिक आलोचना की जा सकती है। आधुनिक फिलॉसफी रोगियों के शरीर की प्रतिबिंबित छवियों पर सर्जरी करके उन्हें ठीक करने की कोशिश करता रहता है। प्रशिक्षण, निपुणता, या आविष्कार की कोई भी मात्रा इस समस्या को हल नहीं कर सकती है, यह महसूस करने के बिना कि हम एक भ्रामक रोगी पर काम करने की कोशिश कर रहे हैं।

[20] जैसा कि वेलबर्न और अन्य लोगों ने तर्क दिया है, स्टेनर ने शायद फिलॉसॉफिकल विकास के बारे में अलग तरह से महसूस किया होगा जैसे कि फेनोमेनोलॉजी जो उस समय भी नवजात थे जब उन्होंने द रिडल्स ऑफ फिलॉसफी लिखा था। उदाहरण के लिए, हम जानते हैं कि स्टेनर ने शुरुआती घटनाविज्ञानी मैक्स स्केलर के प्रति आकर्षित महसूस किया।

.

विज्ञान की सीमाएँ और फ्रंटियर्स

ठीक से समझा गया, द रिडल्स ऑफ फिलॉसफी हमें एक वास्तविक दहलीज अनुभव की ओर ले जाता है: एक सीमा जो एक सीमांत में बदल जाती है। बोलोग्ना व्याख्यान में वर्णित ध्यान कोशिशों के माध्यम से सीढ़ी के ऊपरी पायदान पर चढ़ने के बाद, अंततः हम ऐसी जीवन शक्ति और शक्ति की नई ताकतें पैदा करते हैं जो हमें सीढ़ी से ठीक ऊपर उठाते हैं: "आत्मा ऐसा महसूस करती है जैसे भौतिक जीव से बाहर निकल गई है" (119)। मृत प्रतिबिंब जो पहले बाहर की ओर निर्देशित किए गए थे, उन्हें अब भीतर की ओर फिर से उन्मुख किया गया है, और "अभ्यास के परिणामस्वरूप, आत्मा स्वयं के अनुभव से प्रभावित होती है" (119)। परिणाम एक तत्काल अंतर्ज्ञान, एक *आध्यात्मिक दृष्टि*, एक सोच है जो कि वास्तविक गतिविधि है। 1920 में *द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम* को देखते हुए, स्टेनर इस अनुभव का वर्णन अब सीढ़ी से पहली झलक के रूप में नहीं, नीचे से ऊपर की ओर देखते हुए, बल्कि सीढ़ी के ऊपर से, बाहर की ओर देखते हुए करते हैं: "कोई व्यक्ति आत्मा को देखकर अनुभव करता है, वास्तव में यह देखकर कि नैतिक बल कैसे हैं इन्द्रिय-मुक्त चिंतन में प्रवाहित हो" *(सीमाएँ 48)*। यह जीवित सोच नैतिक आवेगों के साथ गुंथी हुई इच्छाशक्ति से ओत-प्रोत है; हमने अंततः सैद्धांतिक और व्यावहारिक फिलॉसफी के वास्तविक, जीवंत मिलन को हासिल कर लिया है जो जर्मन आदर्शवाद की पवित्र कब्र थी।

यहां सोच के बीजों का सेवन नहीं किया जाता है, बल्कि उगने दिया जाता है। यहां जीवन की शक्तियां अमूर्त विचार की गतिरोध पर काबू पाती हैं। इस स्तर पर चढ़ने के बाद, हम सोच के एक वास्तविक पुनरुत्थान का अनुभव करते हैं: "किसी को यह महसूस करना चाहिए कि व्यक्ति को अपनी सामान्य सोच से हटाकर इंद्रियों से स्वतंत्र सोच में ले जाया जा रहा है, जिसमें वह पूरी तरह से डूबा हुआ है, ताकि वह मुक्त महसूस करे। भौतिक अस्तित्व की शर्तें" *(सीमाएँ 107)*। चेतना एक समुद्री परिवर्तन से गुजरती है: "अब अवधारणाएं और विचार खुद को छवियों

में, कल्पना में बदल देते हैं। व्यक्ति उस उच्च स्तर की खोज करता है जिसकी नैतिक कल्पना केवल प्रारंभिक प्रक्षेपण है; कल्पना के संज्ञानात्मक स्तर का पता चलता है" *(सीमाएँ 52)*।

कांटियन सीढ़ी ने हमें बीटा-सोच के माध्यम से रचनात्मक कल्पना के संकाय के अंतर्ज्ञान तक ले के जाया गया था, जो हमारे सभी जानने और सामान्य चेतना के अंदर काम कर रहा था। लेकिन अब हमने उस बाद को एक उच्चतर चेतना में बदल दिया है। कल्पना, जिसका निचला मामला "कल्पना," यहां तक कि *द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम* की "नैतिक कल्पना" - सामान्य चेतना का उच्चतम संकाय - एक छाया है। कौन सी शक्ति इस उच्च संकाय को जीवंत करती है?

एक संक्षिप्त जवाब 1 मई, 1918 को म्यूनिख में स्टेनर के व्याख्यान में आता है:

> पच्चीस साल पहले, मैंने "अंतर्ज्ञानी सोच" शब्द को अब अंतर्ज्ञान से पैदा हुई शुद्ध सोच की विशेषता के रूप में वर्णित किया है और जब कोई व्यक्ति नैतिक विचारों के अनुसार काम करता है तो तार्किक अवधारणाओं के बजाय नैतिक रूप में प्रकट होता है। 'नैतिक कल्पना' उस शब्द को दिया गया था जिसे ऐसा व्यक्ति अपने अंदर कल्पनाशील रूप से जीने का अनुभव करता है। जब किसी को पता चलता है कि एक अचेतन प्रेरणा उसके अस्तित्व के एक ध्रुव पर रहती है और एक अचेतन कल्पना दूसरे खंबे पर रहती है, तो उसे अपने अमर भाग का बोध हो जाता है। 2 1

यह "अचेतन कल्पना" हमारी "रात्रि-स्व" को हमारी जाग्रत चेतना में प्रक्षेपित करके हासिल की जाती है, "सोते समय हमने जो स्वतंत्रता हासिल की है" (पामर 49)। कहीं और, स्टेनर ने इसे "रात की सोच" के रूप में संदर्भित किया, और अब हम *गुप्त विज्ञान* में "नींद और मृत्यु" अध्याय को याद करते हैं: नींद मृत्यु का "छोटा भाई" है, क्योंकि दोनों ही मामलों में, हम भौतिक शरीर से बाहर हैं। 22 जब हम अपने "रात-स्व" के साथ सोचते हैं, तो हम अपने "मृत्यु

के बाद" स्वयं के साथ सोच रहे होते हैं। हम पहले से ही अमरता की दहलीज से परे हैं, जबकि अभी भी देहधारण कर रहे हैं।

स्वतंत्रता की शक्तियाँ, शरीर से मुक्ति की शक्तियाँ, भविष्य से हमारे पास प्रवाहित होती हैं।

और भी ऊँचे स्तर पर खुलासे का एक अलग सेट आता है, जो दूसरी दिशा से हमारे पास बहता है। हम इन्हें बाद में अनुभव करते हैं, जैसे इन समान प्रवाहकीय बलों के "बच्चे भाई" बच्चे के विकास में अलग-अलग क्षणों में आते हैं, पहले उच्छेदन का पोल, फिर अवतार का पोल:

> मैंने आपको बताया है कि जन्म से लेकर दांत बदलने तक एक आत्मा-आध्यात्मिक इकाई मनुष्य की संरचना करने का काम करती है और यह तब एक हद तक खुद को मुक्त कर लेती है। बाद में, दांतों के परिवर्तन और यौवन के बीच, एक और ऐसी आत्मा-आध्यात्मिक

21 पामर (53-54) द्वारा बताए गए इस अप्रकाशित व्याख्यान का शीर्षक अनुवाद करेगा, "हमारी सुपरसेंसिबल नेचर एंड द क्रेक्शन ऑफ फ्री विल एल एंड इम्मोर्टिटी इन द लाइट ऑफ एंथ्रोपोसोफी। "

22 सीडब्ल्यू 1 3; एसोटेरिक साइंस की एक रूपरेखा, ट्रांस। कैथरीन ई. क्रीगर (स्टेनरबुक्स, 1997)। जॉर्ज एडम्स द्वारा एक अन्यथा उत्कृष्ट पहले के अनुवाद ने दुर्भाग्यपूर्ण शीर्षक ऑकल्ट साइंस को जन्म दिया। लेखन के समय, स्टेनर जर्मनी में थियोसोफिकल सोसाइटी के प्रमुख थे, और उनके शीर्षक में गेहेमविसेन्सचाफ्ट शब्द का अर्थ ब्लावात्स्की की टॉम, द सीक्रेट डॉक्ट्रिन को प्रतिध्वनित करना था। द फिलॉसफी ऑफ फ्रीडम की तरह, जीए 13 को अब नृविज्ञान की चार "बुनियादी पुस्तकों" में से एक माना जाता है।

> इकाई, जो एक तरह से भौतिक शरीर में डुबकी लगाती है, कामुक ड्राइव को जागृत करती है और बहुत कुछ। जब, उदाहरण के लिए, हम दांतों के परिवर्तन और यौवन के बीच प्यार की भावना लेते हैं, यह भौतिक शरीर में पैदा होने वाली चीज नहीं है, बल्कि कुछ ऐसा है जो ब्रह्मांड हमें उन रंगों, ध्वनियों और स्ट्रीमिंग गर्मी के माध्यम से देता है जो हम तक पहुंचते हैं। *(सीमाएँ 111-112)*।

लेकिन अब समय आ गया है कि हम पीछे हटें और रूडोल्फ स्टेनर को अपने शब्दों में बोलने दें:

> अब, आप देखिए, हम अंदर से दो स्तंभों पर पहुंचते हैं। बाहरी दुनिया में आगे बढ़ते हुए हम प्रेरणा के स्तंभ तक पहुंचते हैं; चेतना की आंतरिक दुनिया में आगे बढ़ते हुए हम कल्पना के

स्तंभ पर पहुंचते हैं। एक बार जब कोई इन कल्पनाओं को समझ लेता है, तो उनका मिलान करना संभव हो जाता है, जैसे कोई प्रयोगों और वैचारिक सोच के माध्यम से बाहरी प्रकृति से संबंधित डेटा का मिलान करता है। इस तरह से कोई आंतरिक रूप से कुछ वास्तविक, कुछ ऐसा जो भौतिक शरीर नहीं है, बल्कि एक ईथर शरीर है जो मनुष्य के भौतिक शरीर को उसके पूरे जीवन में सूचित करता है, फिर भी पहले सात वर्षों के दौरान विशेष रूप से गहन तरीके से। दांतों के परिवर्तन पर यह आकाशीय शरीर कुछ अलग विन्यास लेता है, जैसा कि मैंने कल आपको बताया था। कल्पना को हासिल करने से व्यक्ति उस तरीके का निरीक्षण करने में सक्षम होता है जिस तरह से आकाशीय या जीवन-शरीर भौतिक शरीर के भीतर काम करता है *(सीमा 54)*।

और इस प्रकार, देवियों और सज्जनों, मैंने आपको प्रेरणा और कल्पना के दो स्तंभों तक ले जाने के लिए नेतृत्व किया है, या कम से कम आपको नेतृत्व करने की कोशिश की है ... मुझे आपको पोर्टल पर ले जाना था, जैसा कि पहले था, दिखाने के लिए कि इस पोर्टल का अस्तित्व सामान्य वैज्ञानिक अर्थों में अच्छी तरह से स्थापित है। क्योंकि सिर्फ ऐसी नींव पर ही हम बाद में आध्यात्मिक विज्ञान की इमारत का निर्माण कर सकते हैं: जिसे हम उस पोर्टल के माध्यम से प्रवेश करते हैं। *(सीमा 55)*।

एक पोर्टल से कल्पना की किरण और दूसरे से प्रेरणा की किरण। हमने "फिलॉसफी उचित" से बहुत दूर की यात्रा की है। लेकिन हम अपने मंज़िल पर पहुंच गए हैं, और आप में से बहुत से लोग इसे तुरंत पहचान लेंगे। मैंने आपको वाल्डोर्फ शिक्षा के गहनतम पहलुओं पर स्टेनर के मूलभूत चक्र के द्वार तक पहुँचाया है: *स्टडी ऑफ मैन* का उद्घाटन व्याख्यान। 23 घर में स्वागत है।

[23] GA 293; लंदन: रूडोल्फ स्टेनर प्रेस, 2004। मुझ में पूर्व अंग्रेजी प्रमुख ए.सी. हारवुड के "क्लासिक" संस्करण के कई आकर्षणों का विरोध नहीं कर सकते, शीर्षक में पोप के निबंध ऑन मैन के सुंदर संकेत के साथ शुरुआत।